

Πρόστιμο 15.000 ευρώ στο Πυροσβεστικό Σώμα: Αρνήθηκε τη χορήγηση εγγράφων που αφορούσαν αξιωματικό του

Παραβίαση της πρόσβασης σε προσωπικά στοιχεία διαπίστωσε η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Παρά τα επανειλημμένα αιτήματα αξιωματικού για πρόσβαση και χορήγηση αντιγράφων του συνόλου του φακέλου της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης που τον αφορούσε, καθώς και των σχετικών εισηγητικών σημειωμάτων, το Πυροσβεστικό Σώμα αρνήθηκε να ανταποκριθεί.

Μετά από καταγγελία του στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, όχι μόνον δικαιώθηκε αλλά επιβλήθηκε και στο Πυροσβεστικό Σώμα πρόστιμο 15.000 ευρώ για την παραβίαση πρόσβασης στα επίμαχα στοιχεία του φακέλου.

Ειδικότερα, καταγγέλθηκε «η επί τέσσερις φορές ρητή και σιωπηρή άρνηση της Διοίκησης του Π.Σ. να χορηγήσει στον καταγγέλλοντα εν ενεργεία Αξιωματικό του Π.Σ. ακριβές αντίγραφο Εισηγητικού Σημειώματος μεθ' όλων των επ' αυτού γνωμών και σημειώσεων, το οποίο αποτελεί κρίσιμο στοιχείο του Πειθαρχικού, εναντίον του, φακέλου, καθώς και ρητό έρεισμα της παραπομπής του ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Ανακριτικού Συμβουλίου».

Στην καταγγελία του αναφερόταν ότι με την με αριθμ. ... απόφαση Α.Π.Σ. τέθηκε σε διαθεσιμότητα για τον λόγο ότι είχε καταθέσει αίτημα για τη λήψη οφειλόμενων αδειών και ρεπό και γιατί είχε κάνει χρήση αναρρωτικών αδειών, αλλά και «διότι είχε παραπεμφθεί στο Πρωτοβάθμιο Ανώτατο Συμβούλιο Κρίσεων Αξιωματικών Π.Σ. (Πρωτοβάθμιο Ανακριτικό Συμβούλιο) με το ερώτημα της «αργίας δια απολύσεως» λόγω του ότι είχε, δήθεν, υποπέσει σε «σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα». Με την ως άνω απόφαση, του συγκοινοποιήθηκε και η υπ' αρ. ... απόφαση Α.Π.Σ. περί Παραπομπής στο Πρωτοβάθμιο Ανακριτικό Συμβούλιο.

Περαιτέρω, ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι σε καμία από τις ανωτέρω αποφάσεις δεν διαλαμβάνονταν οι ενέργειες που, κατά την κρίση της Διοίκησης, στοιχειοθετούσαν πειθαρχικά αδικήματα. Αντ' αυτού, η υπ' αρ. ... απόφαση Α.Π.Σ. παρέπεμπε ρητώς στο από ... Εισηγητικό Σημείωμα και την επ' αυτού Απόφαση της ιεραρχίας.

Ο καταγγέλλων ζήτησε να του χορηγηθούν τα εν λόγω δύο έγγραφα (Εισηγητικό Σημείωμα και την επ' αυτού Απόφαση) αρχικά με την με αριθμ. ... Αναφορά του, και, μάλιστα, αμέσως μετά την επίδοση σε αυτόν της ως άνω ... Απόφασης. Με την υπ' αρ. ... απάντηση η Διοίκηση, βάσει της υπ' αρ. ... Διαταγής Α.Π.Σ., απέρριψε το αίτημα χορήγησης κυρωμένου αντιγράφου του εν λόγω Εισηγητικού Σημειώματος και της επ' αυτού Απόφασης.

Η απόφαση της Αρχής

Όπως αναφέρεται στην απόφαση της ανεξάρτητης Αρχής «το καταγγελλόμενο ΠΣ υποστήριξε ενώπιον της Αρχής ότι το εν λόγω εισηγητικό σημείωμα δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της διαδικασίας, αλλά ένα υποβοηθητικό έγγραφο προς την ιεραρχία και ότι το αίτημα πρόσβασης του καταγγέλλοντα έχει ικανοποιηθεί, δεδομένου ότι έχει χορηγηθεί αντίγραφο του φακέλου της Ε.Δ.Ε.

Με βάση τα παραπάνω διαπιστώνεται ότι το ΠΣ δεν εξέτασε το αίτημα του καταγγέλλοντος υπό το πρίσμα της νομοθεσίας για τα προστασία των προσωπικών

δεδομένων. Περαιτέρω, το ως άνω αίτημα δεν ικανοποιήθηκε προσηκόντως, καθώς δεν είχε περιληφθεί στην χορήγηση το σύνολο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούσαν τον καταγγέλλοντα και δη το εν λόγω εισηγητικό σημείωμα, το οποίο ο τελευταίος αιτήθηκε ειδικώς και επανειλημμένως. Κατά συνέπεια, διαπιστώνεται παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης».

Παράλληλα, επισημαίνεται από την Αρχή ότι «το ΠΣ για την άρνηση χορήγησης του εισηγητικού σημειώματος, το οποίο, όπως αναφέρθηκε ως άνω, εμπίπτει σαφώς και περιλαμβάνεται στην έννοια και εμβέλεια των προσωπικών δεδομένων που αφορούν συγκεκριμένο πρόσωπο, δεν επικαλέστηκε λόγο ως νόμιμο περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης σύμφωνα με το άρθρο 23 του ΓΚΠΔ και το άρθρο 33 του ν. 4624/2019. Ειδικότερα, η ανωτέρω απόφαση, την οποία επικαλείται ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δεν παρέχει έρεισμα στην άρνηση ικανοποίησης του επίμαχου αιτήματος διότι, ανεξαρτήτως αν το εισηγητικό σημείωμα στο πλαίσιο πειθαρχικής διαδικασίας, του οποίου αντίγραφο ζήτησε ο καταγγέλλων, αποτελεί εισηγητικό ή ενημερωτικό σημείωμα προς την ιεραρχία του ΠΣ κατά την έννοια της υπουργικής αυτής απόφασης, πάντως η εν λόγω απόφαση δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση άσκησης δικαιώματος πρόσβασης από υποκείμενο των δεδομένων κατά τις διατάξεις της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων».

Το πρόστιμο των 15.000 ευρώ

Για την επιμέτρηση του προστίμου των 15.000 ευρώ, η Αρχή έλαβε υπόψη τα εξής κριτήρια:

1. ότι το καταγγελλόμενο ΠΣ δεν ανταποκρίθηκε στα επανειλημμένα αιτήματα του καταγγέλλοντος για χορήγηση αντιγράφου του εισηγητικού σημειώματος.
2. ότι ο καταγγελλόμενος έχει κατά το παρελθόν υποπέσει σε διαπιστωμένες από την Αρχή παραβάσεις της νομοθεσίας για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα
III. Το γεγονός ότι η ανυπαρξία επαρκών και κατάλληλων διαδικασιών και κατευθύνσεων στη διαχείριση αιτημάτων των υποκειμένων των δεδομένων και η μη έγκαιρη και ουσιαστική συμμετοχή του ΥΠΔ σε αυτά εγκυμονεί κινδύνους για επαναλαμβανόμενες σχετικές παραβάσεις μεγάλου δυνητικά αριθμού υποκειμένων των δεδομένων.
1. Το γεγονός ότι η παράβαση των διατάξεων σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 5 εδ. β' ΓΚΠΔ, στην ανώτερη προβλεπόμενη κατηγορία του συστήματος διαβάθμισης διοικητικών προστίμων.
2. Το γεγονός ότι δεν προκύπτει κάποιο από τα ζητηθέντα προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος να περιλαμβάνει προσωπικά δεδομένα ειδικών κατηγοριών.
3. Το γεγονός ότι η παράβαση δεν είχε ως συνέπεια να θιγεί μεγάλος αριθμός προσώπων αλλά μόνο ένα υποκείμενο των προσωπικών δεδομένων σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης.
VII. Το γεγονός ότι το καταγγελλόμενο δεν καθυστέρησε να ανταποκριθεί στα έγγραφα της Αρχής και συνεργάστηκε στην παροχή διευκρινίσεων

Πηγή: dikastiko.gr